



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Stavební správa západ

Sokolovská 278/1955

190 00 PRAHA 9

Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.: 15 447/2013/SSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Marta Šlechtová
Ing. Pavlína Jelínková

Telefon: 972 244 721, 972 244 712

Mobil: 602 774 958, 725 581 588

E-mail: slechtovaM@szdc.cz

Datum: 11. 11. 2013

Dle rozdělovníku

„Uzel Plzeň, 1. stavba - přestavba pražského zhlaví“

Dodatečné informace - Dodatek č. 8

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zasláné dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 65:

SO 34-34-34 ŽST Plzeň hl.n., zastřešení nástupiště č.4

Prosklená část zastřešení 4.nást neobsahuje detaily řešení světlíků, jejich uchycení na nosnou konstrukci zastřešení ani detail uchycení bezpečnostního skla. Vzhledem k tomu, že zasklení je průběžné po celé délce zastřešení, **požadujeme doložit chybějící části dokumentace**, protože z příčných ani podélných řezů není zřejmé, jak má být provedena tato konstrukce světlíků.

Odpověď na dotaz č. 65:

Detaily řešení světlíků jsou v dokumentaci SO 34-34-34 součástí výkresu č.04-Detaily OK (č.části E.2.2.4.2.3), světlíky jsou součástí svařované ocelové konstrukce. Detail uchycení bezpečnostního skla je pomocí přítláčné lišty a je v dokumentaci SO 34-34-34 dokladován na výkrese č.09-Detaily (č.části E.2.2.4.1). Oba výkresy jsou součástí zadávací dokumentace.

Dotaz č. 66:

V SO 34-34-34 a SO 34-34-35 se shodně vyskytují pol. 76834343405R odkazující na spojovací materiál pro montáž konstrukcí s MJ = KPL v množství 105 resp. 74 kompletů. Zhotoviteli není jasné proč je spojovací materiál vykázán zvlášť a proč je tak podivně stanovená MJ i výměra. V SO 34-34-32.1 je obdobná položka s kódem 76834343206R která má MJ = T a množství 5,127 t! Vzhledem k rozsahu objektu je více jak 5 t spojovacího materiálu značně přemrštěné.

Opraví a sjednotí zadavatel soupisy prací těchto SO tak, aby odpovídaly i sestavení zastřešení nástupiště 2 a 3?

Odpověď na dotaz č. 66:

Spojovací materiál SO 34-34-34 a 34-34-35 je v soupisech prací vykázán jako KPL (komplet). Z názvu položky spojovacího materiálu je zřejmé, že množství spojovacího materiálu je stanoveno počtem % z celkové hmotnosti ocelové konstrukce, neboť toto % se dle typu ocelové konstrukce může měnit. Ocenění 1 KPT (kompletu) = cena spojovacího materiálu na 1 tunu vlastní ocelové konstrukce.

V souvislosti s výše uvedeným bylo v soupise prací SO 34-34-32.1 upraveno množství pol.č.38 na 4,0 KPT. Upravený soupis prací je v připojeném souboru SO343432_1_sp_oprava1.xls.

Požadavek na sjednocení soupisu prací všech SO zastřešení je neopodstatněný. Zastřešení ostrovních nástupišť č.1 a 4 jsou novostavby a u nástupišť č.2 a 3 jde o rekonstrukci a repasi stávajících ocelových konstrukcí. Ve vztahu k ocelové konstrukci jde o 2 typy naprosto rozdílných prací. Řešení protikorozní ochrany ocelových konstrukcí bylo sjednoceno v rámci Dodatku č.6. V této souvislosti není potřeba upravovat soupis prací.

Dotaz č. 67:

V SO 34-34-34 a SO 34-34-35 jsou uvedeny položky 76734343403R a násl. 76734343404R o MJ= M3 množství 38,45 Respektive 76734343502R a násl. 76734343503R o MJ = M3 a množství 74,341.

To samé se týká i SO 34-34-32.1 (objem 5,84m3) v pol. 76734343202R a násl. 76734343203R.

Položky nemají výpočet kubatury ani neodkazují na žádnou konkrétní přílohu PD, což je v takovém případě nezbytné!

Domnívá se zadavatel, že v zastřešení nástupišť je 2x 38,45 M3, 2x 74,341 M3 a 2x 5,84 M3 řeziva?

Odpověď na dotaz č. 67:

Projektant provedl revizi dokumentace a dopočítal chybějící výkazy výměr. Opravené soupisy prací SO 34-34-34, SO 34-34-35 a SO 34-34-32.1 jsou v připojených souborech SO343432_1_spoprava1.xls, SO343434_spoprava2.xls a SO343435_spoprava1.xls.

Dotaz č. 68:

SO 91-36-04.1

U kabelů typu CYKY 4x16, 4x10, 4x4 jsou velké rozdíly mezi tabulkou kabelů uvedenou v TZ a výkazem výměr.

Odpověď na dotaz č. 68:

Na dotaz bylo odpovězeno a opravené soubory byly předány již v rámci Dodatečných informací - Dodatku č. 7, č.j.: 15 121/2013/SSZ-ÚE (viz Odpověď na dotaz č. 58).

Dotaz č. 69:

SO 92-36-03

U kabelů typu CYKY 4x120, 4x16, 4x10 a CHBU 1x120 jsou velké rozdíly mezi tabulkou kabelů uvedenou v TZ a výkazem výměr.

Odpověď na dotaz č. 69:

Na dotaz bylo odpovězeno a opravené soubory byly předány již v rámci Dodatečných informací - Dodatku č. 7, č.j.: 15 121/2013/SSZ-ÚE (viz Odpověď na dotaz č. 58).

Dotaz č. 70:

PS 34-23-22

Z 13 typů kabelů uvedených v tabulce kabelů v TZ je ve VV uveden jen jeden typ.

Odpověď na dotaz č. 70:

Kabely jsou podrobně uvedeny v samostatné příloze č.3-Seznam kabelů a ne jako součást TZ.

Ve výkazu výměr a soupise prací je pol.č. 71-Kompletní kabelové vedení nn dle přílohy č. 3 spojující technologii tohoto PS včetně ukončení a zkoušek. Množství je vykázáno na 1 kus s tím, že v této položce jsou oceněny všechny kabely a typy kabelů nn, které jsou podrobně uvedeny v příloze č.3.

Dotaz č. 71:

SO 92-36-01

Na v.č. 4 je uvedeno, že osvětlovací věže mají mít orientační osvětlení 150W. Ve VV není toto osvětlení uvedeno. **Mají mít osvětlovací věže bezpečnostní systém?**

Odpověď na dotaz č. 71:

Orientační systém osvětlení nebude na osvětlovacích věžích instalován, jelikož orientační osvětlení není v ČSN EN 12464-2 definováno a provozovatelem není požadováno. Osvětlovací věže budou mít bezpečnostní systém výstupu, tento je součástí dodávky osvětlovací věže (pol. č. 1).

Dotaz č. 72:

SO 34-36-02.1

Ve VV je uveden pol. 58 - Montáž osvětlovacího stožáru JŽ ks 6.

Výkaz výměr ale již obsahuje pol.3 - Osvětlovací stožár železniční JŽ ks 5, která má obsahovat i montáž. **Máme přesto pol. 58 ocenit?**

Odpověď na dotaz č. 72:

Ano, položka se má ocenit. Jedná se o montáž stávajících demontovaných stožárů v kolejišti v místech provizorních nástupišť. Po ukončení provozu provizorních nástupišť budou definitivně demontovány.

Dotaz č. 73:

Ve stavebním objektu SO 34-37-21.1 - ŽST Plzeň hl. n., kanalizace jsme objevili nesoulad mezi rozpočtem a výkresovou částí zadávací dokumentace.

V rozpočtu, v oddíle 80 – Trubní vedení, je uvedena položka č. 38 - 892127 - Jímky pro odlučovač ropných produktů ze železobetonových dílců průtok do 300 l / sec, v projektové dokumentaci k tomuto SO není tato položka vůbec řešena a ani uvedena.

V projektové dokumentaci je uvedena retenční nádrž, železobetonová, prefabrikovaná podzemní o objemu cca 250 m3 (viz TZ příloha č. 1 a přílohy č. 5.4, 5.5 a 9) a tato nádrž není uvedena ve výkaze výměr.

Můžete tento nesoulad vyjasnit, případně opravit výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č. 73:

Pro navrženou prefabrikovanou konstrukci retenční nádrže o objemu 250m3 byla položka č.38 použita záměrně. Při oceňování je ve skupině stavebních dílů 8 – Potrubí konstrukčně nejbližší navrženému řešení. V soupise prací SO 34-37-21.1 je tato skutečnost uvedena ve sloupci Výkaz výměr, kde je uveden konkrétní parametr nádrže.

Dotaz č. 74:

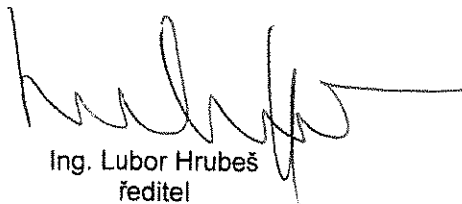
Výh.č.101 má být celá z materiálu R350HT. Tato skutečnost je zahrnuta v pol.č.47 a 55. Pol.č.55 však obsahuje též perlitizaci opornic výh.č.29 a 111, čímž dochází ke spojení velmi rozdílných činností, které by vedlo k nejasnostem při budoucí fakturaci. Proto navrhuje následující úpravu VV: snížit výměru pol.č.55 na 2ks tak, aby zahrnovala pouze práce na výh.č.29 a 111 a dále změnit popis pol.č.47 ve smyslu „provedení výh 60-1:9-300 z materiálu min R350HT“.

Provede zadavatel změnu VV v tomto duchu?

Odpověď na dotaz č. 74:

Položka č. 55 byla ponížena na 2 ks, u položky č. 47 byl změněn popis položky na: připočet ke standardnímu vybavení - celá výhybka 1:9 - 300 z materiálu min. 350HT. Opravený soupis prací SO 34-33-01.1 je v připojeném souboru SO343301_1_sp_oprava3.xls.

Přílohy: SO343301_1_sp_oprava3.xls,
SO343432_1_sp_oprava1.xls,
SO343434_sp_oprava2.xls
SO343435_sp_oprava1.xls


Ing. Lubor Hrubeš
ředitel
Stavební správa západ
na základě „Pověření“ č.1605
ze dne 13.06.2013